///nos Aires, 15 de julio de 2010.-

Y VISTOS:

Que la señora defensora oficial formuló un planteo de nulidad respecto de las resoluciones dictadas por el director de la Unidad 6 del S.P.F. los días 17 de septiembre, 9 de diciembre y 24 de diciembre de 2009, mediante las que se le impuso al interno [REDACTED] sendos correctivos disciplinarios en cada oportunidad. Fundó su reclamo en la inteligencia de advertir la aparición de ciertos vicios que conllevan la nulidad de orden general.

Se le dio intervención al fiscal subrogante, quien solicitó que se rechace la pretensión de su contraparte.

Así las cosas, y en aplicación de lo previsto en el art. 491 del Código Procesal Penal de la Nación, la presente incidencia quedó en condiciones de ser resuelta.

Y CONSIDERANDO:

Sanciones del 17 de septiembre y del 24 de diciembre de 2009.

La defensa fundó su pretensión de nulidad en el hecho de que no se ha podido determinar con certeza las horas en las que fueron confeccionados los partes disciplinarios, toda vez que las órdenes de aislamiento provisional fueron expedidas con anterioridad

Respecto del primer correctivo, surge del expediente disciplinario que corre por cuerda que el parte disciplinario fue elevado al director a las 18.00 hs. del 14 de septiembre de 2009, siendo que, tal como también se desprende del mencionado expediente, se dispuso el aislamiento provisorio del condenado a las 18.15 hs. del mismo día. Así, en relación a la segunda sanción, el

USO OFICIAL

Ministerio Público de la Defensa

parte fue elevado a las 18.20 hs. del día 20 de diciembre de 2009 y el aislamiento provisional se produjo a las 19.20 hs. de esa fecha.

De tal modo, se verifica la contradicción de que las medidas de aislamiento fueron ordenadas *antes* en virtud de las noticias de probables infracciones disciplinarias que se tuvieron *después*. Distinto es el caso de la medida de aislamiento ordenada *luego* de haberse comunicado la eventual infracción, *retrotrayendo* su inicio de ejecución al real momento en que el interno fue efectivamente extraído de su lugar de alojamiento como producto de las tareas preventivas realizadas por el personal.

La circunstancia de que figure la hora en la que fueron dictadas las medidas de aislamiento provisional y el hecho de que éstas fueran en los dos casos anteriores a la confección de los partes disciplinarios, me obliga a asignarle razón a la defensa oficial. Distinto sería el caso si la resolución de aislamiento careciera de horario de disposición, retrotrayendo su aplicación al momento en que la *medida preventiva de urgencia* -consistente en la separación del interno del resto de la población carcelaria- fue realizada de manera efectiva por el personal preventor.

En consecuencia, habrá de llevar razón el planteo propuesto por la defensa, toda vez que la contradicción expuesta pone en duda la hora en la que fueron confeccionados los mencionados partes de inicio de los expedientes; de ese modo, se verifica la nulidad a la que hace referencia el art. 31, inc. e), del decreto 18/97, contagiando sus efectos a todo el procedimiento disciplinario.

Sanción del 9 de diciembre de 2009.

No habré de coincidir en este caso con los argumentos expuestos por la defensa oficial, en el entendimiento de que no se ha

verificado la aparición de ningún vicio que conlleve la nulidad de orden general a la que alude el art. 167 del Código Procesal Penal de la Nación.

En primer lugar, entiendo que, más allá de lo que disponga el reglamento aplicable al respecto, resulta legítima la orden brindada por el personal penitenciario para efectuar un registro exhaustivo sobre la persona del interno. En efecto, adviértase que el causante retornaba de los talleres productivos, siendo que la medida cuya producción intentó la autoridad carcelaria se encuentra indudablemente dirigida, justamente, a evitar que pueda introducir a los sectores de alojamiento cualquier elemento prohibido que sea apto para lesionar a los demás. No encuentro causa de justificación suficiente para que el interno se niegue a que se le practique tal registro y, por lo tanto, la orden fue legítima y se configuró la falta a la que alude el art. 17, inc. b), del decreto 18/97.

Tampoco he de coincidir con la defensa en cuanto a que la imputación que se le dirigió al interno fue insuficiente. Por el contrario, en el acta labrada a tenor de lo previsto en el art. 40 del decreto 18/97 surgen claramente todas las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que se desarrolló el hecho imputado y; por lo tanto, el condenado tuvo pleno conocimiento de la conducta que se le reprochaba. Adviértase, al respecto, que fue transcrito el parte disciplinario. En consecuencia, no se afectó en el caso el derecho de defensa.

Por otra parte, entiendo que la eventual irrazonabilidad del aislamiento del interno o la prórroga de dicha medida no puede generar la nulidad del acto disciplinario. En efecto, se trata de una medida de carácter provisional cuyo cumplimiento se computa, luego, a los efectos de la ejecución del correctivo disciplinario. En

contrario a lo expuesto por la defensa oficial, no alcanzo a comprender de que modo ello puede afectar la validez de la resoluci3n dictada por el director mediante la que se le impuso al causante una sanci3n disciplinaria.

Por 3ltimo, tampoco considero que constituya causal de nulidad el hecho de que el director del establecimiento no haya ponderado los atenuantes del caso al momento de resolver. En tal sentido, los elementos de convicci3n y de ponderaci3n son los expuestos por el juzgador en su resoluci3n y, en todo caso, su acierto o error es reprochable mediante la via recursiva, extremo que no se verifica en el caso.

Por todo ello,

RESUELVO:

I.- HACER LUGAR a lo planteado por la defensa oficial y, en consecuencia, **DECLARAR LA NULIDAD** de los partes disciplinarios obrantes en los expedientes D 0959 y D 1255 y, por consiguiente, de todo lo actuado a posterior, **DEJANDO SIN EFECTO** las sanciones que le fueron impuestas al interno [REDACTED]

[REDACTED] mediante resoluciones de fecha 17 de septiembre y 24 de diciembre de 2009.

II.- NO HACER LUGAR al planteo de nulidad formulado por la defensa oficial respecto de la sanci3n disciplinaria que, por resoluci3n de fecha 9 de diciembre de 2009, se le impuso al interno [REDACTED]

Remitanse en devoluci3n los expedientes disciplinarios y hagase saber.

Ante mi:

AYEL G. LOPEZ
JUEZ NACIONAL DE EJECUCI3N PENAL

VALERIA ACOPUSIO
SECRETARIA